

Broj: 03/05-02-329/2012
Sarajevo, 24.04.2014. godine

**PARLAMENT FEDERACIJE
BOSNE I HERCEGOVINE**

- **Predstavnički dom -**
gosp. Tomo Vidović, potpredsjedavajući
- **Dom naroda -**
gosp. Tomislav Martinović, predsjedavajući

Poštovani,

U skladu sa članom IV. B. 7. c) (III) Ustava Federacije BiH, a u vezi sa odredbama člana 185. Poslovnika Predstavničkog doma Parlamenta Federacije BiH („Službene novine Federacije BiH“, br. 69/07 i 2/08) i člana 177. Poslovnika o radu Doma naroda Parlamenta Federacije BiH („Službene novine Federacije BiH“, br. 27/03 i 21/09), dostavljam Vam **AMANDMANE VLADE FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE NA PRIJEDLOG ZAKONA O ODUZIMANJU NEZAKONITO STEČENE IMOVINE KRIVIČNIM DJELOM**, koje je Vlada Federacije Bosne i Hercegovine utvrdila na 111. sjednici, održanoj 24.04.2014. godine.

Amandmani Vlade Federacije Bosne i Hercegovine postaju sastavni dio Prijedloga zakona o oduzimanju nezakonito stečene imovine krivičnim djelom, koji je upućen u parlamentarnu proceduru aktom broj: 03/05-02-329/2012 od 03.04.2014. godine, a uvršten je u Prijedlog dnevnog reda 29. sjednice Predstavničkog doma Parlamenta Federacije BiH koja je zakazana za utorak, 29.04.2014. godine.

S poštovanjem,

 **PREMIJER**
Nermin Nikšić

U skladu sa članom 73. stav 4. Poslovnika o radu Vlade Federacije Bosne i Hercegovine - Prečišćeni tekst („Službene novine Federacije BiH“, br. 6/10, 37/10 i 62/10), Vlada Federacije Bosne i Hercegovine je, na 111. sjednici održanoj 24.04.2014. godine, utvrdila

**AMANDMANE
NA PRIJEDLOG ZAKONA O ODUZIMANJU NEZAKONITO STEČENE IMOVINE
KRIVIČNIM DJELOM**

AMANDMAN I

Član 1. stav 3. mijenja se i glasi:

„(3) Odredbe drugih zakona kojima se uređuje utvrđivanje, osiguranje oduzimanja, izvršenje odluka o oduzimanju imovinske koristi pribavljene krivičnim djelom i upravljanje oduzetom imovinom primjenjuju se samo ako ovim zakonom nije drugačije propisano.“

Образложење

Ova odredba određuje područje primjene Zakona, tj. njegovu primjenu u odnosu na druge zakone (tzv. *ratione legis*). Na ovaj način odredbe drugih zakona koje uređuju materiju oduzimanja imovinske koristi pribavljene krivičnim djelom i upravljanje oduzetom imovinom ostaju na snazi, ali Zakon kao *lex specialis* ima primat u primjeni u odnosu na te druge zakone. U procesu dodatnih konsultacija sa predstavnicima pravosudnih institucija iskazana je potreba da se ova odredba, koja je inače bila predviđena u prijedlogu Zakona, precizira kako bi se tačno obuhvatila pitanja u odnosu na koja se Zakon primjenjuje kao posebni propis.

AMANDMAN II

Član 2. st. 3. i 4. mijenjaju se i glase:

„(3) Prilikom postupanja po odredbama ovog zakona Sud i drugi organi koji primjenjuju ovaj zakon su, tokom trajanja cijelog postupka za oduzimanje imovinske koristi pribavljene krivičnim djelom, dužni voditi računa o ostvarenju prava lica oštećenih krivičnim djelom, te se starati o zaštiti prava trećih lica.

(4) Odredbe Zakona o krivičnom postupku Federacije BiH („Službene novine Federacije BiH“, br. 35/03, 37/03, 56/03, 78/04, 28/05, 55/06, 27/07, 53/07, 9/09, 12/10 i 8/13) (u daljem tekstu: ZKP FBiH) i Krivičnog zakona Federacije BiH („Službene novine Federacije BiH“, br. 36/03, 37/03, 21/04, 69/04, 18/05, 42/10 i 42/11) (u daljem tekstu: KZ FBiH), koje se odnose na podneseni imovinsko-pravni zahtjev koji isključuje oduzimanje imovinske koristi pribavljene krivičnim djelom se u potpunosti primjenjuju tokom postupanja nadležnih institucija po odredbama ovog zakona.“

Obrazloženje

U procesu dodatnih konsultacija sa predstavnicima pravosudnih institucija iskazana je potreba da se ova odredba, koja je bila predviđena u prijedlogu Zakona, precizira na način da se raniji pojam „*nadležne institucije*“ zamijeni sa tačno pobrojanim subjektima koji imaju obavezu zaštite prava trećih osoba.

U procesu dodatnih konsultacija sa predstavnicima pravosudnih institucija iskazana je potreba da se ova odredba, koja je bila predviđena u prijedlogu Zakona, precizira na način da se uz pozivanje na Zakon o krivičnom postupku Federacije BiH doda i Krivični zakon Federacije BiH jer se i materijalnim propisom (član 116. KZ FBiH) dijelom uređuje pitanje podnesenog imovinsko-pravnog zahtjeva.

AMANDMAN III

Član 3. mijenja se i glasi:

„Odredbe ovog zakona primjenjuju se u postupcima za oduzimanje imovinske koristi pribavljene krivičnim djelima propisanim KZ FBiH za koja se može izreći kazna zatvora od tri godine ili teža kazna“.

Obrazloženje

Ova izmjena je nomotehničke prirode jer se kroz Amandman II poziva na puni naziv Krivičnog zakona Federacije BiH i odgovarajuća službena glasila gdje je ovaj propis objavljen, te se navodi skraćena („KZ FBiH“) koja će se koristiti u daljnjem tekstu Zakona.

AMANDMAN IV

Član 4. stav 1. tačka c) mijenja se i glasi:

„c) Vlasnik je počinitelj protivpravnog djela ili s njim povezano lice“.

Obrazloženje

U procesu dodatnih konsultacija sa predstavnicima pravosudnih institucija iskazana je potreba da se Zakonom precizno odrede stranke u posebnom postupku za oduzimanje imovinske koristi, te da se ovo pojmovno određenje uskladi sa članom 4. stav 1. tačka k) i članom 6. stav 2. tačka a). Zakona.

AMANDMAN V

Član 5. stav 5. mijenja se i glasi:

„(5) Stranke imaju pravo na žalbu protiv rješenja iz stava 4. ovog člana, o kojoj odlučuje Vijeće istog suda sastavljeno od trojice sudija.“

Stav 8. mijenja se i glasi:

„(8) Ukoliko drugačije nije propisano ovim zakonom, Sud tokom posebnog postupka iz stava 1. ovog člana shodno primjenjuje odredbe ZKP FBiH.“

Iza stava 8. dodaje se novi stav 9. koji glasi:

„(9) U slučaju da osumnjičeni ili optuženi koji se nalazio u bjekstvu, a protiv kojeg je pokrenut posebni postupak iz stava 1. ovog člana, prije pravosnažnog okončanja tog postupka postane dostupan, Sud pred kojim se vodio taj postupak će ga pozvati radi ispitivanja i predlaganja dokaza u svoju korist.“

Obrazloženje

U procesu dodatnih konsultacija sa predstavnicima pravosudnih institucija iskazana je potreba da se ova odredba precizira na način da se jasno predvidi ko su subjekti koji imaju pravo na žalbu protiv rješenja suda kojim je pokrenut posebni postupak za oduzimanje imovinske koristi ili je zahtjev tužioca za pokretanje takvog postupka sud odbio.

U procesu dodatnih konsultacija sa predstavnicima pravosudnih institucija iskazana je potreba da se ova odredba, koja je bila predviđena u prijedlogu Zakona, i koja je sadržavala grešku (umjesto posebnog postupka stoji krivičnog postupka) precizira na način da se jasno predvidi primjena samo onih odredbi Zakona o krivičnom postupku Federacije BiH koje se odgovarajuće mogu primijeniti u ovom specifičnom *in rem* postupku za oduzimanje imovinske koristi pribavljene krivičnim djelom.

U procesu dodatnih konsultacija sa predstavnicima pravosudnih institucija iskazana je potreba da se ova odredba unese u Zakon, jer je bilo nejasno šta se dešava u situacijama kada osumnjičeni ili optuženi koji su bili u bjekstvu i protiv kojih se vodi posebni postupak za oduzimanje imovinske koristi po ovom Zakonu postanu naknadno dostupni pravosudnim organima prije pravosnažnog okončanja posebnog postupka.

AMANDMAN VI

Član 6. stav 2. mijenja se i glasi:

„(2) Na glavnom ročištu posebnog postupka Sud će izvoditi dokaze, i po potrebi ispitati povezano lice kako bi utvrdio da li je imovinska korist pribavljena krivičnim djelom i šta čini imovinsku korist. Nakon što okonča dokazni postupak, Sud će:

- a) donijeti presudu kojom utvrđuje da je imovinska korist pribavljena protivpravnim djelom koje sadrži zakonske elemente krivičnog djela,
- b) utvrditi sastav, odnosno vrijednost imovinske koristi, tačnije koje stvari i prava predstavljaju imovinsku korist pribavljenu protivpravnim djelom i njihovu novčanu protuvrijednost,
- c) utvrditi da te stvari ili prava postaju vlasništvo odnosno imovina Federacije Bosne i Hercegovine,
- d) naložiti povezanom licu da Federaciji Bosne i Hercegovine odmah preda određene stvari odnosno na nju prenese određena prava, ukoliko ona već nisu prešla na Federaciju Bosne i Hercegovine, ili da isplati njihov novčani iznos koji je srazmjern pribavljenoj imovinskoj koristi u roku od petnaest dana od dana pravosnažnosti presude,
- e) odrediti da se u javnim knjigama ili registru koji se vode kod nadležnih organa izvrši upis prava vlasništva u korist Federacije Bosne i Hercegovine.“

St. 4. i 5. mijenjaju se i glase:

„(4) Ako osumnjičeni ili optuženi iz stava 2. ovog člana, odnosno povezano lice sami ne uzmu branitelja, Sud će im postaviti branitelja po službenoj dužnosti, odnosno odrediti staratelja imovine u slučaju smrti osumnjičenog ili optuženog.

(5) Ukoliko Sud ne utvrdi da je osumnjičeni ili optuženi počinio protivpravno djelo i pribavio imovinsku korist, ili je imovinska korist obuhvaćena dosuđenim imovinsko-pravnim zahtjevom, Sud će postupiti prema odredbi člana 11. st. 2. i 3. ovog zakona.“

Obrazloženje

Domaći pravni propisi ranije nisu sadržavali odredbe o oduzimanju imovinske koristi pribavljene krivičnim djelom u slučaju postojanja tzv. „negativnih procesnih pretpostavki“ povezanih sa smrću ili bjekstvom osumnjičenog ili optuženog. Danas je to relevantni međunarodni i standard Evropske unije koji se Zakonom uvodi u domaći pravni poredak. Ove odredbe su u većem broju navrata do sada bile revidirane u procesu javne rasprave i konsultacija sa predstavnicima pravosudnih institucija. U ovom Amandmanu je iskazana posljednja verzija usaglašavanja ove odredbe u procesu dodatnih konsultacija.

U procesu dodatnih konsultacija sa predstavnicima pravosudnih institucija iskazana je potreba da se ova odredba jasno definira u smislu procesnih situacija kada su osumnjičeni ili optuženi u bjekstvu (u kojim slučajevima im se postavlja branilac po službenoj dužnosti), odnosno kada su umrli pa se u tim situacijama postavlja staratelj imovine koji bi bio suprotstavljena stranka tužiocu u okviru posebnog postupka.

U procesu dodatnih konsultacija sa predstavnicima pravosudnih institucija iskazana je potreba da se ova odredba precizira u smislu brisanja riječi „krivično“ i dodavanja umjesto toga riječi „protivpravno“ kako bi se cjelokupna terminologija u okviru posebnog postupka što više usaglasila.

AMANDMAN VII

Član 6. stav 7. mijenja se i glasi:

„(7) Nakon pravosnažnosti presude iz stava 2. ovog člana Sud će istu dostaviti Agenciji na dalji postupak“.

Obrazloženje

U procesu dodatnih konsultacija sa predstavnicima pravosudnih institucija iskazana je potreba da se ranije rješenje koje je glasilo „na nadležno postupanje“ zamijeni formulacijom „na dalji postupak“.

AMANDMAN VIII

Član 7. stav 1. mijenja se i glasi:

„(1) Zahtjev tužioca za pokretanje posebnog postupka iz člana 5. stava 3. ovog zakona može se podnijeti do isteka roka zastare pokretanja krivičnog postupka, propisanog odredbama KZ FBiH. Zastara podnošenja zahtjeva i vođenja postupka po ovom zakonu, ne može nastupiti prije isteka roka od pet godina, računajući od dana počinjenja djela.“

Iza stava 3. dodaje se novi stav 4. koji glasi:

„(4) Podnošenjem zahtjeva za pokretanje postupka po ovom zakonu prekida se rok zastarjelosti.“

Obrazloženje

U procesu dodatnih konsultacija sa predstavnicima pravosudnih institucija iskazana je potreba da se usaglasí terminologija u okviru posebnog postupka, tako da je raniji termin „prijedlog“ zamijenjen rječju „zahtjev“.

U procesu dodatnih konsultacija sa predstavnicima pravosudnih institucija predloženo je da se jasno propiše da se rokovi zastarjelosti (koji su bitni kod ispunjavanja uvjeta za vođenje posebnog postupka) prekidaju na osnovu ovog zakona ukoliko je podnesen zahtjev tužioca za pokretanje postupka za oduzimanje imovinske koristi.

AMANDMAN IX

Član 9. st. 2. i 3. mijenjaju se i glase:

„(2) O rezultatima provedenih mjera i radnji, institucija koja je dobila naredbu tužioca iz stava 1. ovog člana sačinjava izvještaj u kojem se navode svi podaci i informacije do kojih se došlo tokom finansijske istrage. Uz izvještaj se prilažu svi prikupljeni dokazi, isprave, službene zabilješke i drugi materijali koji mogu poslužiti kao izvor saznanja za tužioca.

(3) Izvještaj iz stava 2. ovog člana se dostavlja tužiocu koji je donio naredbu iz člana 8. ovog zakona najkasnije u roku od tri mjeseca od dana dostavljanja naredbe na postupanje. Ako se finansijska istraga ne završi u roku od šest mjeseci od donošenja naredbe o provođenju finansijske istrage, potrebne mjere da bi se ova istraga okončala poduzet će kolegij tužilaštva.“

Obrazloženje

U procesu dodatnih konsultacija sa predstavnicima pravosudnih institucija iznesen je zahtjev da se u prvoj alineji ovog člana riječ „nalog“ zamijeni rječju „naredbu“ radi ujednačavanja terminologije.

Ovim amandmanom se otklanja nomotenička greška jer je ranije upućujuća norma glasila na član 6. umjesto na član 8 Zakona, te se razjašnjava dilema koja se pojavila u procesu dodatnih konsultacija sa predstavnicima pravosuđa u pogledu rokova trajanja finansijske istrage. Sada je ovo pitanje usaglašeno sa odredbom i formulacijom iz člana 240. stav 3 ZKP FBiH.

AMANDMAN X

Član 9. stav 9. mijenja se i glasi:

„(9) Tužilac okončava finansijsku istragu kada nađe da je stanje stvari dovoljno razjašnjeno da se može podnijeti prijedlog za oduzimanje imovinske koristi pribavljene krivičnim djelom po odredbama ovog zakona.“

Obrazloženje

U procesu dodatnih konsultacija sa predstavnicima pravosudnih institucija iznesen je zahtjev da se u drugoj alineji ovog člana riječ „zahtjev“ zamijeni riječju „prijedlog“ radi ujednačavanja terminologije.

AMANDMAN XI

Član 10. stav 3. mijenja se i glasi:

„(3) Prijedlog iz stava 2. ovog člana sadrži: podatke o licu od kojeg se oduzima imovinska korist, opis i zakonski naziv krivičnog djela, podatke ili opis imovinske koristi koju treba oduzeti, dokaze o imovini koja je predmet oduzimanja a do kojih se došlo provođenjem finansijske istrage, dokaze o zakonitim prihodima tog lica, i okolnostima koje ukazuju na postojanje očigledne nesrazmjere između imovine i prihoda tog lica. Prijedlog protiv povezanog lica sadrži dokaze da je naslijedio imovinu pribavljenu krivičnim djelom, a prijedlog protiv trećeg lica dokaze da je imovina stečena izvršenjem krivičnog djela prenesena bez naknade ili uz naknadu koja ne odgovara stvarnoj vrijednosti u cilju onemogućavanja oduzimanja.“

Obrazloženje

U procesu dodatnih konsultacija sa predstavnicima pravosudnih institucija iskazana je potreba da se ova odredba jasno definira, da se formulacija „*i razloge koji opravdavaju potrebu za trajnim oduzimanjem imovine*“ kao suvišna briše, te da se na odgovarajućim mjestima raniji termin „zahtjev“ zamijeni riječju „prijedlog“.

AMANDMAN XII

Član 17. stav 3. mijenja se i glasi:

„(3) O prijedlogu tužioca za određivanje privremenih mjera iz stava 1. ovog člana rješenjem odlučuje Sud koji bi bio nadležan za suđenje u krivičnom postupku za krivično djelo iz kojeg je pribavljena imovinska korist koja je predmet osiguranja. Ovo rješenje mora sadržavati i tačno vrijeme na koje je privremena mjera određena, nakon čega Sud u zavisnosti od ishoda krivičnog postupka ili posebnog postupka za oduzimanje imovinske koristi donosi rješenje o produženju privremene mjere ili rješenje o ukidanju privremene mjere.“

Obrazloženje

U procesu dodatnih konsultacija sa predstavnicima pravosudnih institucija iznijet je prijedlog da se produženje ili ukidanje trajanja privremenih mjera poveže sa ishodom krivičnog postupka ali i posebnog postupka iz čl. 5, 6 i 7 Zakona, te da se formulacija imovina zamijeni sa imovinska korist radi ujednačavanja terminologije.

AMANDMAN XIII

Član 17. stav 5. mijenja se i glasi:

„(5) Ukoliko se radi o prijedlogu za osiguranje oduzimanja imovinske koristi koji se podnosi u okviru posebnog postupka iz člana 5. ovog zakona, o njemu odlučuje Sud koji bi bio nadležan za suđenje u krivičnom postupku za krivično djelo iz kojeg je pribavljena imovinska korist.“

Obrazloženje

U procesu dodatnih konsultacija sa predstavnicima pravosudnih institucija iznijeta je primjedba da je u ranijem rješenju bilo propisano postupanje sudije za prethodni postupak u smislu funkcionalne nadležnosti za određivanje mjera osiguranja u okviru posebnog postupka. Predloženo rješenje je postavljeno tako da se samo precizira nadležni Sud koji bi donosio odluke o mjerama osiguranja.

V. broj: 726 /2014
24.04.2014. godine
Sarajevo

